Nazwa działania:	Analiza możliwości wdrożenia wytycznych IMO dotyczących praktyki kontroli i postępowania z organizmami poroślowymi (ang. biofouling) na statkach - opracowanie narzędzi do wprowadzenia systemu zarządzania w żegludze morskiej i śródlądowej

METRYKA DZIAŁANIA:	
Nr działania:	KTM34_4
Rodzaj działania (prawne, administracyjne, ekonomiczne, edukacyjne, kontrolne, inne):	administracyjne, edukacyjne
Lokalizacja (obszar, którego dotyczy działanie – zasięg geograficzny oraz lokalizacja miejsca, w którym ma być podjęte):	Obszary morskie Rzeczpospolitej Polskiej, porty i przystanie morskie
Podstawa realizacji (podstawa prawna bądź nazwa dokumentu, który stanowi podstawę realizacji:	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 1143/2014 z dnia 22 października 2014 r. w sprawie działań zapobiegawczych i zaradczych w odniesieniu do wprowadzania i rozprzestrzeniania inwazyjnych gatunków obcych
Sposób wdrażania:	Działanie polega na opracowaniu założeń planu zapobiegania procesom porastania elementów konstrukcyjnych statków przez organizmy wodne (w tym gatunki obce) oraz zwalczania skutków tych procesów i analizie możliwości wprowadzenia przepisów określających procedury zwalczania procesów porastania statku, jak np. prowadzenie książki zapisów działań przeciwporostowych, obowiązków związanych z instalacją systemów przeciwporostowych, jak również działań edukacyjnych w postaci szkoleń dla kapitanów i załóg. Integralną częścią tego opracowania będzie ekspertyza naukowa, która pokaże skalę znaczenia żeglugi jako wektora introdukcji i rozprzestrzeniania się gatunków obcych tak w POM, jak i na polskich wodach śródlądowych (w aspekcie porastania statków). Działanie ma częściowo charakter opracowania studialnego, co oznacza, że dopiero po jego wdrożeniu będzie znany efekt i będzie oceniona zasadność podejmowania dalszych kroków.
Okres realizacji:	2016 - 2020 r.
Zakres rzeczowy:	Ekspertyza naukowa dotycząca określenia w skali kraju znaczenia porastania statków żeglugi morskiej, jak i śródlądowej przez organizmy poroślowe, wraz z analizą możliwości dostosowania polskich przepisów regulujących działalność żeglugową (z uwzględnieniem specyfiki żeglugi śródlądowej) do potrzeb zwalczania zjawiska porastania statków; materiały informacyjno-edukacyjne prezentujące założenia i wnioski zawarte w opracowaniu.
Jednostka odpowiedzialna za wdrożenie / kontrolę (jednostka odpowiedzialna za wdrożenie działania oraz jednostka odpowiedzialna za kontrolę / monitoring realizacji działania):	Minister właściwy ds. środowiska w uzgodnieniu z Ministrem właściwym ds. gospodarki morskiej w zakresie dotyczącym zaleceń IMO oraz Minister właściwy ds. żeglugi śródlądowej
Koorydynacja lokalna (zgodnie z wymaganiami dyrektywy morskiej Państwa ramach konwencji regionalnych podejmują i koordynują w regionie działania służące poprawie stanu ekologicznego środowiska morskiego).	Działanie koordynowane lokalnie
Koszty wdrożenia:	300 000
Źródło finansowania:	środki UE / budżet państwa

ODNIESIENIE DO CECHY STANU LUB PRESJI:	
Bezpośredni wpływ na cechę	
Cecha:	C2 Gatunki obce Gatunki obce wprowadzone do ekosystemu w wyniku działalności człowieka utrzymują się na poziomie, który nie powoduje szkodliwych zmian w ekosystemach.
Cel środowiskowy:	Gatunki obce wprowadzone w wyniku działalności człowieka są na poziomie, który nie zmienia struktury ekosystemu/Gatunki nierodzime wprowadzone do ekosystemu w wyniku działalności człowieka utrzymują się na poziomie, który nie powoduje szkodliwych zmian w ekosystemie
Kryteria:	2.1 Liczebność i charakterystyka stanu gatunków nierodzimych, w szczególności gatunków inwazyjnych. 2.2 Oddziaływanie inwazyjnych gatunków nierodzimych na środowisko
Wstępna ocena stanu w odniesieniu do przedmiotu i zakresu geograficznego działania:	Wstępna ocena stanu dla POM z podziałem na podakweny w którym realizowane będzie działanie wskazuje na stan:

Nr podakwenu	Nazwa podakwenu	Ocena:
27	Wody otwarte wschodniej części Bałtyku Właściwego	brak oceny
33	Wody otwarte Zatoki Gdańskiej	brak oceny
35	Polskie wody przybrzeżne Zatoki Gdańskiej	brak oceny
35A	Polska część Zalewu Wiślanego	brak oceny
36	Wody otwarte Basenu Bornholmskiego	brak oceny
38	Polskie wody przybrzeżne Basenu Bornholmskiego	brak oceny
38A	Polska część Zalewu Szczecińskiego	brak oceny
62	Polskie wody przybrzeżne wschodniej części Bałtyku Właściwego	brak oceny

Charakterystyka działania w odniesieniu do cechy stanu lub presji:	Zrealizowanie działania przyczyni się do ograniczenia presji w odniesieniu do zakłóceń biologicznych związanych z wprowadzaniem gatunków obcych i ich rozprzestrzenianiem (presje zgodnie z tabelą 2 załącznika III MSFD), w tym ze strony inwazyjnych gatunków wodnych zdolnych kolonizować polskie obszary morskie.
Odniesienie działania do elementów ekosystemu wskazanych z załączniku III MSFD:	fitoplankton, makrofity, zooplankton, makrofauna denna, ryby, siedliska w słupie wody, siedliska na dnie morskim, obce gatunki (wybranie z listy zgodnie zgodnie ze wskazaniami w guidelines GD 12 z 05.11.2015 Reporting on Programmes of Measures [art. 13] and on exceptions [art. 14] for the Marine Strategy Framework Directive)

Typ opracowania:
opracowanie studialne

Korzyści:
Działanie ma charakter opracowania studialnego, co oznacza, że dopiero po jego wdrożeniu będzie znany efekt i będzie oceniona zasadność podejmowania dalszych kroków. W związku z powyższym analizy kosztów i korzyści nie przeprowadzono, na tym etapie rekomenduje się jedynie wdrożenie działania o charakterze studialnym.

Koszty:

Szacunkowe koszty wdrożenia działania wynoszą 300000 PLN.Źródło oszacowania kosztów: Szacunek ceny rynkowej
Zgodnie z założoną metodyką, odnosząc tę wartość do przyjętej 5-stopniowej skali oceny, gdzie 1 oznacza bardzo wysoki, a 5 bardzo niski koszt wdrożenia, działanie otrzymało wynikową ocenę 5.

Założenia do szacunku kosztów:
Koszt przedmiotowego działania obejmuje przygotowanie opracowania studialnego, a także materiały informacyjno-edukacyjne prezentujące założenia i wnioski zawarte w opracowaniu. Wycenę kosztu wykonano w oparciu o ceny rynkowe.

Wnioski:

Z uwagi na brak analizy jakościowej nie dokonano oceny efektywności kosztowej.