


Nazwa działania: Stworzenie algorytmu postępowania podczas prac czerpalnych w przypadku osadów zanieczyszczonych

METRYKA DZIAŁANIA:

| | |
|---|--|
| Nr działania: | KTM31_9 |
| Rodzaj działania (prawne, administracyjne, ekonomiczne, edukacyjne, kontrolne, inne): | studialne |
| Lokalizacja (obszar, którego dotyczy działanie – zasięg geograficzny oraz lokalizacja miejsca, w którym ma być podjęte): | Obszary morskie Rzeczypospolitej Polskiej <div></div> |
| Podstawa realizacji (podstawa prawna bądź nazwa dokumentu, który stanowi podstawę realizacji): | Międzynarodowa konwencja o zapobieganiu zanieczyszczaniu morza przez statki wraz z Protokołem uzupełniającym do konwencji z 1997 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 202, poz. 1679); Projekt SMOCS (Sustainable Management of Contaminated Sediments in the Baltic Sea); Zalecenie HELCOM 36/2 dotyczące stosowania poprawionych Wytycznych HELCOM w sprawie zarządzania urobkiem pozyskanym z morza (Revised HELCOM Guidelines for Management of Dredged Material at Sea) zatwierdzonych w trakcie posiedzenia Komisji Helsińskiej (HELCOM 36/2015) w dniach 3-4 marca 2015 r. |
| Sposób wdrażania: | Analiza i wykorzystanie wyników projektu SMOCS do zmiany krajowych regulacji prawnych w zakresie możliwości zagospodarowania urobku czerpalnego. |
| Okres realizacji: | od 2016 r. |
| Zakres rzeczowy: | Określenie sposobów postępowania z urobkiem czerpalnym w celu rozszerzenia jego praktycznego wykorzystania oraz zaproponowanie kryteriów oceny możliwości wykorzystania urobku w zależności od stopnia zanieczyszczenia. |
| Jednostka odpowiedzialna za wdrożenie / kontrolę (jednostka odpowiedzialna za wdrożenie działania oraz jednostka odpowiedzialna za kontrolę / monitoring realizacji działania): | Minister właściwy ds. środowiska/Minister właściwy ds. gospodarki morskiej |
| Koordynacja lokalna (zgodnie z wymaganiami dyrektywy morskiej Państwa ramach konwencji regionalnych podejmują i koordynują w regionie działania służące poprawie stanu ekologicznego środowiska morskiego). | Działanie koordynowane lokalnie |
| Koszty wdrożenia: | 200 000 |
| Źródło finansowania: | środki UE / budżet państwa Potencjalna możliwość finansowania ze środków Norweskiego Mechanizmu Finansowego |

ODNIESIENIE DO CECHY STANU LUB PRESJI:

| Bezpośredni wpływ na cechę | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|--------|--------------|-----------------|--------|----|---|-----|----|-------------------------------|-----|----|---|-----|-----|-------------------------------|-----|----|------------------------------------|-----|----|--|-----|-----|------------------------------------|-----|----|---|--------|
| C8 Substancje zanieczyszczające i efekty ich oddziaływania | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Cecha: | Stężenie substancji zanieczyszczających utrzymuje się na poziomie, który nie wywołuje skutków charakterystycznych dla zanieczyszczenia. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Cel środowiskowy: | Zredukowanie lub utrzymanie na obecnym poziomie dopływu substancji zanieczyszczających, pochodzących z różnych źródeł morskich i lądowych, wprowadzanych do środowiska morskiego, w celu osiągnięcia lub utrzymania stężeń substancji zanieczyszczających w elementach biotycznych i abiotycznych ekosystemu morskiego na poziomach nieprzekraczających dopuszczalnych wartości, poniżej których prawdopodobieństwo wystąpienia niepożądanych skutków oddziaływania substancji niebezpiecznych na organizmy morskie jest minimalne i które są zgodne z rekomendacjami obowiązujących aktów prawnych krajowych i międzynarodowych oraz które gwarantują osiągnięcie dobrego stanu środowiska. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Kryteria: | 8.1 Stężenie substancji zanieczyszczających 8.2 Wpływ substancji zanieczyszczających | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wstępna ocena stanu w odniesieniu do przedmiotu i zakresu geograficznego działania: | Wstępna ocena stanu dla POM z podziałem na podakweny w którym realizowane będzie działanie wskazuje na stan: <table><tr><th>Nr podakwenu</th><th>Nazwa podakwenu</th><th>Ocena:</th></tr><tr><td>27</td><td>Wody otwarte wschodniej części Bałtyku Właściwego</td><td>GES</td></tr><tr><td>33</td><td>Wody otwarte Zatoki Gdańskiej</td><td>GES</td></tr><tr><td>35</td><td>Polskie wody przybrzeżne Zatoki Gdańskiej</td><td>GES</td></tr><tr><td>35A</td><td>Polska część Zalewu Wiślanego</td><td>GES</td></tr><tr><td>36</td><td>Wody otwarte Basenu Bornholmskiego</td><td>GES</td></tr><tr><td>38</td><td>Polskie wody przybrzeżne Basenu Bornholmskiego</td><td>GES</td></tr><tr><td>38A</td><td>Polska część Zalewu Szczecińskiego</td><td>GES</td></tr><tr><td>62</td><td>Polskie wody przybrzeżne wschodniej części Bałtyku Właściwego</td><td>subGES</td></tr></table> | | Nr podakwenu | Nazwa podakwenu | Ocena: | 27 | Wody otwarte wschodniej części Bałtyku Właściwego | GES | 33 | Wody otwarte Zatoki Gdańskiej | GES | 35 | Polskie wody przybrzeżne Zatoki Gdańskiej | GES | 35A | Polska część Zalewu Wiślanego | GES | 36 | Wody otwarte Basenu Bornholmskiego | GES | 38 | Polskie wody przybrzeżne Basenu Bornholmskiego | GES | 38A | Polska część Zalewu Szczecińskiego | GES | 62 | Polskie wody przybrzeżne wschodniej części Bałtyku Właściwego | subGES |
| Nr podakwenu | Nazwa podakwenu | Ocena: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 27 | Wody otwarte wschodniej części Bałtyku Właściwego | GES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 33 | Wody otwarte Zatoki Gdańskiej | GES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 35 | Polskie wody przybrzeżne Zatoki Gdańskiej | GES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 35A | Polska część Zalewu Wiślanego | GES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 36 | Wody otwarte Basenu Bornholmskiego | GES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 38 | Polskie wody przybrzeżne Basenu Bornholmskiego | GES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 38A | Polska część Zalewu Szczecińskiego | GES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 62 | Polskie wody przybrzeżne wschodniej części Bałtyku Właściwego | subGES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Charakterystyka działania w odniesieniu do cechy stanu lub presji: | Poprawa stanu środowiska morskiego przez zmniejszenie ilości zanieczyszczonych osadów w wodach morskich oraz właściwe (praktyczne) wykorzystanie urobku zgodnie z hierarchią zagospodarowania odpadów, w tym ich odzysku. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Odniesienie działania do elementów ekosystemu wskazanych z załączniku III MSFD: | Ryby, ssaki, ptaki | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| |
|---|
| Typ opracowania: opracowanie studialne |
| Korzyści: Działanie ma charakter opracowania studialnego, co oznacza, że dopiero po jego wdrożeniu będzie znany efekt i będzie oceniona zasadność podejmowania dalszych kroków. W związku z powyższym analizy kosztów i korzyści nie przeprowadzono, na tym etapie rekomenduje się jedynie wdrożenie działania o charakterze studialnym. |
| Koszty: Szacunkowe koszty wdrożenia działania wynoszą 200000 PLN. Źródło oszacowania kosztów: Koszty zostały oszacowane w oparciu o ceny rynkowe opracowań studialnych z zakresu objętego działaniem. |
| Wnioski: Z uwagi na brak analizy jakościowej nie dokonano oceny efektywności kosztowej. |